

Глава 2. Методический анализ результатов ЕГЭ¹

по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

(учебный предмет)

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество² участников ЕГЭ по учебному предмету (за 3 года)

Таблица 0-1

2020 г.		2021 г.		2022 г.	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
58	100	32	100	33	100

1.2. Количество участников ЕГЭ в МБОУ Школа №139 г.о.Самара

Таблица 0-2

Всего участников ЕГЭ по предмету	33
Из них: ВТГ, обучающихся по программам СОО	33
участников с ограниченными возможностями здоровья	0

1.3. Основные учебники по предмету из федерального перечня Минпросвещения России (ФПУ)², которые использовались в ОО субъекта Российской Федерации в 2021-2022 учебном году.

Таблица 0-3

№ п/п	Название учебников ФПУ
1	Русский язык. 10 класс: учебник для общеобразовательных организаций (базовый и углублённый уровни.) / Львова С.И., Львов В.В. – М.: Мнемозина, 2020.

Планируемые корректировки в выборе учебников из ФПУ (если запланированы)

Корректировка по учебникам не запланирована

¹ При заполнении разделов Главы 2 рекомендуется использовать массив действительных результатов основного периода ЕГЭ (без учета аннулированных результатов), включая основные и резервные дни экзаменов ² Здесь и далее при заполнении разделов Главы 2 рассматривается количество участников основного периода проведения ГИА

² Федеральный перечень учебников, допущенных к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования

1.4. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

На основе приведенных в разделе данных отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций, АТЕ; демографическая ситуация, изменение нормативных правовых документов, форс-мажорные обстоятельства в регионе и прочие обстоятельства, существенным образом повлиявшие на изменение количества участников ЕГЭ по предмету.

Стабильное 100% участие выпускников в ЕГЭ по русскому языку

РАЗДЕЛ 2. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

2.1. Распределение тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.

(количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

Всего	Писатели	Баллы					Успеваемость	Средний балл
		87-100	72-86	57-71	36-56	0-35		
33	33	3	12	11	7	0	100 %	70

2.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 0-4

№ п/п	Участников, набравших балл	МБОУ 'Школа №139 г.о. Самара		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
1.	ниже минимального балла ³ , %		0	0
2.	от 61 до 80 баллов, %		64%	59 %
3.	от 81 до 99 баллов, %		29 %	26 %
№ п/п	Участников, набравших балл	МБОУ Школа № 139 г.о. Самара		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
4.	100 баллов, чел.		0	0
5.	Средний тестовый балл		74	70

2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

2.3.1. в разрезе категорий⁴ участников ЕГЭ

Таблица 0-5

³ Здесь и далее минимальный балл - минимальное количество баллов ЕГЭ, подтверждающее освоение образовательной программы среднего общего образования (для учебного предмета «русский язык» минимальный балл - 24)

⁴ Перечень категорий ОО может быть дополнен с учетом специфики региональной системы образования

№ п/п	Участников, набравших балл	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	Участники ЕГЭ с ОВЗ Количество, чел.
1.	Доля участников, набравших балл ниже минимального	0	0
2.	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	7	0
3.	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	19	0
4.	Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7	0
5.	Количество участников, получивших 100 баллов	0	0

2.4. ВЫВОДЫ

о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

На основе приведенных в разделе показателей описываются значимые изменения в результатах ЕГЭ 2022 года по учебному предмету относительно результатов 2020-2021 гг. (при наличии), аргументируется значимость приведенных изменений. В случае отсутствия значимых изменений необходимо указать возможные причины стабильности результатов.

Наблюдается снижение среднего тестового балла по русскому языку с 74 до 69. Стабильно держится процент учащихся, сдающих данный предмет на 61 и выше баллов. Наметилась тенденция незначительного снижения количества учащихся, сдающих на высокие баллы 81 и выше. Данные результаты частично объяснимы сменой учителя в 11 классе в середине года.

Раздел 3. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ЗАДАНИЙ КИМ⁵

3.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет

Все основные характеристики экзаменационной работы сохранены. В работу внесены следующие изменения.

- 1. Из части I экзаменационной работы исключено составное задание (1–3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста.*
- 2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 1б.*

⁵ При формировании отчетов по иностранным языкам рекомендуется составлять отчеты отдельно по устной и по письменной части экзамена.

3. *Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19.*
4. *Уточнены нормы оценивания сочинения объёмом от 70 до 150 слов.*
5. *Изменён первичный балл за выполнение работы с 59 до 58.*

3.2. Анализ выполнения заданий КИМ

Анализ выполнения КИМ в разделе 3.2 выполняется на основе результатов всего массива участников основного периода ЕГЭ по учебному предмету в МБОУ Школа №139 г.о.Самара вне зависимости от выполненного участником экзамена варианта КИМ.

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Анализ проводится не только на основе среднего процента выполнения, но и на основе результатов выполнения каждого задания группами участников ЕГЭ с разными уровнями подготовки (не достигшие минимального балла, группы с результатами от минимального балла до 60, от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.). Рекомендуется рассматривать задания, проверяющие один и тот же элемент содержания / вид деятельности, в совокупности с учетом их уровней сложности. При статистическом анализе выполнения заданий, система оценивания которых предполагает оценивание по нескольким критериям (например, в КИМ по русскому языку задание с развернутым ответом предполагает оценивание по 12 критериям), следует считать единицами анализа отдельные критерии.

3.2.1. Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Для анализа основных статистических характеристик заданий используется обобщенный план варианта КИМ по предмету с указанием средних по МБОУ Школа №139 г.о.Самара процентов выполнения заданий каждой линии.

Таблица 0-6

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁶				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	59	0	37	61	77

⁶ Вычисляется по формуле $p = \frac{N}{nt} \cdot 100\%$, где N – сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за выполнение задания, n – количество участников в группе, t – максимальный первичный балл за задание.

2	Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения	Б	90	0	77	93	98
3	Лексическое значение слова	Б	92	0	85	94	97
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	74	0	53	75	92
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	73	0	48	76	93
6	Лексические нормы	Б	87	0	68	92	98
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	81,16 ,	0	63,62	83,92	94,71
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	Б	76	0	42	83	98
9	Правописание корней	Б	79	0	50	85	98
10	Правописание приставок	Б	73	24	46	76	93

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)	Б	48	0	23	45	80

12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	51	0	16	51	87
13	Правописание НЕ и НИ	Б	91	0	76	95	99
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	72	0	45	75	95
15	Правописание Ни -НН- в различных частях речи	Б	73	0	46	76	94
16	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	48	0	15	48	83
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	48	0	22	48	79
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	53	0	21	55	84
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	78	0	56	81	96

Номер задания в	Проверяемые элементы	Уровень сложности	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
-----------------	----------------------	-------------------	---	--	--	--	--

КИМ	содержания / умения	задания	средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	69	0	40	72	94
21	Пунктуационный анализ	Б	49	0	17	49	85
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	55	0	36	54	75
23	Функциональные мысловые типы речи	Б	39	0	20	36	69
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	92	0	77	96	99
25	Средства связи предложений в тексте	Б	79	0	58	81	95
26	Речь. Языковые средства выразительности	Б	85	0	62	89	98
27 (К1)	Формулировка проблем исходного текста	Б	98	0	95	99	100
27 (К2)	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	Б	78	0	58	81	93
27 (К3)	Отражение позиции автора исходного текста	Б	93	0	81	96	99

27 (К4)	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	Б	84	0	64	88	97
Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте Российской Федерации ⁷				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
27 (К5)	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	Б	75	0	56	78	91
27 (К6)	Точность и выразительность речи	Б	59	0	50	56	74
27 (К7)	Соблюдение орфографических норм	Б	69	0	43	72	91
27 (К8)	Соблюдение пунктуационных норм	Б	49	0	17	50	82
27 (К9)	Соблюдение грамматических норм	Б	59	0	37	60	79
27 (К10)	Соблюдение речевых норм	Б	52	0	34	51	73
27 (К11)	Соблюдение этических норм	Б	98	0	96	99	99
27 (К12)	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	Б	97	0	93	98	99

В группе участников ЕГЭ, набравших от минимального до 61 балла, диапазон процента выполнения заданий первой части составляет от 14,70 % (задание №16 «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами)») до 85,75% (задание №3 «Лексическое значение слова»).

Ниже 50% экзаменуемыми выполнены следующие задания первой части: задание №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (37,81%), задание №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (48,03%), задание №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» (42,31%), задние №10 «Правописание приставок» (46,68%), задние №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (23,84%), задание №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (15,59%), задание 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (44,98%), задание №15 «Правописание -Н/-НН- в различных частях речи» (46,15%), задание №16 «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в

сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (14,70%), задание №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (22,22%), задание №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (21,15%), задание №20 «Знаки препинания в предложениях с разными видами связи» (40,05%), задание №21 «Пунктуационный анализ» (16,95%), задание №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (36,29%), задание №23 «Функционально-смысловые типы речи» (20,07%). Во второй части экзаменуемыми данной группы ниже 50% были выполнены задания К6 (27) «Точность и выразительность речи» (49,82%), К7 (27) «Соблюдение орфографических норм» (42,56%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (16,85%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (36,87%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (33,51%). Хорошо освоенными элементами содержания заданий повышенного уровня сложности следует признать К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (95,34%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (95,70%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (93,37%).

В группе участников ЕГЭ, набравших от 61 до 80 баллов, процент успешного выполнения заданий первой части располагается в диапазоне от 35,83% (задание №23 «Функционально-смысловые типы речи») до 96,13% (задание №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»).

В данной группе низкий процент выполнения (менее 50%) отмечен у заданий №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (45,54%), №16 «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (48,21%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (47,76%), №21 «Пунктуационный анализ» (49,07%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (35,83%). Успешно освоенными можно признать элементы содержания заданий первой части, процент выполнения которых составил более 90%: №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (93,42%), №3 «Лексическое значение слова» (94,78%), №6 «Лексические нормы» (92,43%), №13 «Правописание НЕ и НИ» (95,15%), №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (96,13%).

Процент выполнения всех заданий второй части участниками ЕГЭ данной группы превысил 50%, за исключением К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм», успешность освоения которого составила 49,87%. На критической отметке 50,95% расположился процент выполнения задания К10 (27) «Соблюдение речевых норм». Более чем на 90% освоены следующие элементы содержания задания 27: К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста» (99,84%), К3 (27) «Отражение позиции автора исходного текста» (95,85%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (99,88%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (97,94%). В группе участников ЕГЭ, набравших от 81 до 100 баллов, минимальный процент выполнения заданий первой части составил 69,16% (№23 «Функционально-смысловые типы речи»), максимальный процент – 99,36% (задание №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»).

Менее 90% составил процент выполнения следующих заданий: №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (77,28%), №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (80,47%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (87,59%), №16 «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (83,12%), №17 «Знаки

препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (79,38%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (83,67%), №21 «Пунктуационный анализ» (85,13%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (75,18%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (69,16%). 23 Среди заданий повышенной второй части ниже отметки 90% расположились задания К6 (27) «Точность и выразительность речи» (74,27%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (82,00%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (79,24%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (73,22%). Максимально (на 100%) освоены такой элемент содержания, как К1 (27) «Формулировка проблем исходного текста». Приближен к максимальному процент выполнения заданий К3 (27) «Отражение позиции автора исходного текста» (99,64%), К11 (27) «Соблюдение этических норм» (99,91%), К12 (27) «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» (99,64%).

Таким образом, можно отметить задания первой и второй части для всех групп участников ЕГЭ, средний процент выполнения которых ниже 50% или располагается в диапазоне от 50% до 70%. Как правило, это задания, требующие знания смежных подсистем языка, сформированной способности осуществлять различные УУД, осознания структурносемантической организации языковой системы в целом, – №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (59,01%), №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)» (48,29%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (51,09%), №16 «Знаки препинания в простом осложненном предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочиненном предложении и простом предложении с однородными членами» (48,10%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (48,82%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (83,67%), №21 «Пунктуационный анализ» (53,34%), №21 «Пунктуационный анализ» (49,57%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (54,88%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (39,68%), К6 (27) «Точность и выразительность речи» (59,31%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (49,21%), К9 (27) «Соблюдение грамматических норм» (58,64%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (51,69%).

3.2.2. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Анализ среднего процента выполнения заданий различных содержательных разделов школьного курса русского языка в сопоставлении со средним процентом выполнения аналогичных заданий в 2021 году позволяет установить следующую динамику в выполнении отдельных заданий. 24 Раздел «Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» по-прежнему неоднороден по качеству выполнения заданий – от 39,68% до 90,37%.

Экзаменуемые 2022 г. при выполнении заданий данного раздела показали отрицательную динамику, за исключением задания №25 «Средства связи предложений в тексте», процент выполнения которого качественно повысился. Наибольшая отрицательная динамика по сравнению с 2021 г. была продемонстрирована в заданиях №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» и №23 «Функционально-смысловые типы речи». Указанные элементы содержания непосредственно взаимосвязаны, поскольку направлены на проверку сформированности умений и навыков лингвистического анализа текстов различных стилей и жанров, роли отдельных языковых единиц в них, а также умений и навыков извлечения и переработки информации из конкретных текстов. Задание №1 в КИМ 2022 г. и 2021 г. лишь условно сопоставимы: в отличие от КИМ 2021 г., в которых задание №1 было направлено на проверку умения информационного сжатия текста, участникам ЕГЭ 2022 г. предложено новое

задание по проверке умения выполнять комплексный стилистический анализ текста, что выводит это задание на качественно иной уровень сложности.

Успешное выполнение задания №23 также требует сформированности указанной группы навыков, поскольку носит комплексный характер, тогда как снижение процента его выполнения на 24,20% и сравнительно невысокий процент успешности во всех группах свидетельствует о недостаточно эффективной работе в данном направлении. Для правильного его выполнения выпускники должны обладать знаниями признаков функционально-смысловых типов речи, а также определять смысловые отношения между элементами целого текста.

Трудности выполнения задания №25 определяются несколькими причинами: во-первых, выпускники недостаточно хорошо знакомы с лексико-грамматическими средствами связи и не умеют безошибочно квалифицировать их частеречную принадлежность, во-вторых, неправильно выделяются те элементы синтаксической конструкции, которые связываются определенным средством, так как в отличие от задания №2 в указанном задании не представлены конкретные сигналы, и, наконец, ошибки выполнения обусловлены возможной множественностью правильных ответов.

Таким образом, если навыки осмысления минимальной текстовой структуры сформированы у экзаменуемых на достаточно высоком уровне, то анализ развернутой текстовой ткани, формирование навыков смыслового чтения и читательских компетенций в целом требует кропотливой работы учителей со всеми группами обучающихся. Содержательные разделы «Основные орфоэпические (акцентологические) нормы современного русского литературного языка», «Основные лексические нормы современного русского литературного языка», «Основные грамматические (морфологические и синтаксические) нормы современного русского литературного языка» проверяют сформированность у выпускников языковой компетенции, а также умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяют оценить умение соотносить слово с тем значением, которое оно получает в тексте.

Сопоставление результатов 2022 года с результатами 2021 года свидетельствует об освоенности выпускниками основных элементов содержания указанных разделов курса русского языка, так как средний процент их выполнения не ниже 70%.

Положительную динамику можно отметить при выполнении трех заданий: №3 «Лексическое значение слова», № 7 «Морфологические нормы (образование 29 форм слова)», №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению». Выше среднего процент выполнения рассматриваемых заданий оказался и в открытом варианте: при выполнении задания №3 он составил 99%, задания №7 – 95%, задания №24 – 90%. Экзаменуемые традиционно хорошо соотносят значение отдельного полисемичного слова с контекстом, ориентируются в морфологических нормах основных частей речи

По сравнению с результатами 2021 года в 2022 году можно отметить повышение орфографической грамотности учащихся при выполнении почти всех заданий раздела, где работа велась с отдельными, легко наблюдаемыми языковыми фактами.

Для успешного выполнения заданий раздела необходимо четко ориентироваться в морфемной структуре слова, его словообразовательных связях, в частеречной квалификации, поэтому на уроках русского языка следует активнее заниматься различными видами языкового разбора, обращать внимание на типовые способы образования слов различных частей речи, характерные для них элементы морфемной структуры и регулярные модели словообразования, формировать навыки определения орфограмм. Так, задание №12, процент выполнения которого оказался низким в первых трех группах участников ЕГЭ, требует определения части речи, морфемной структуры глагола и глагольных форм, определения словообразовательной связи причастий с глаголом, определения тех признаков глаголов

(основы инфинитива или типа спряжения), на которых базируется правильное написание морфем. Снижает процент выполнения заданий данного раздела и трудности определения лексического значения слова, его морфемной структуры, умения подбирать однокоренные слова, разграничивать похожие по звуковому оформлению части слов. Сформированность данных навыков важна при выполнении задания №11. Наибольшие затруднения при работе с представленным в задании языковым материалом у экзаменуемых вызывает правописание суффиксов существительных (синева), суффиксов глаголов и глагольных форм в сопоставлении с суффиксами прилагательных.

3.2.3. Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Сформированность метапредметных навыков необходима прежде всего при выполнении заданий, связанных с работой с текстом. Это все задания раздела «Лингвистический анализ текстов различных функциональных разновидностей языка» и задание №27 с развернутой ответом, предполагающее информационную переработку текста и создание собственного письменного высказывания. Работая с указанным блоком заданий, экзаменуемые должны владеть комплексными навыками различного вида чтения с целью извлекать информацию из разнообразных текстов; обладать сформированной лингвистической компетенцией, позволяющей квалифицировать языковые факты и определять их роль в структурно-смысловой организации целого текста; владеть навыками многоаспектного филологического анализа текста. При написании сочинения необходимо также продемонстрировать умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства. Однако относительно невысокий процент выполнения составных заданий №1-3, К6(27), К7(27), К8(27), К9(27), К10(27) свидетельствует о недостаточной сформированности конкретной группы метапредметных навыков. Кроме того, сформированность комплексных познавательных навыков необходима при выполнении заданий разделов «Основные орфографические нормы современного русского литературного языка» и «Основные пунктуационные нормы современного русского литературного языка». Успешное выполнение заданий этих разделов требует от учащихся построения определенных алгоритмов, операций поисковой деятельности для определения правильных ответов.

3.2.4. Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить степень сформированности основных предметных компетенций у выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения на этапе среднего основного полного образования.

○ Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками школы в целом можно считать достаточным.

Принимая за точку отсчета уровень выполнения заданий 1–26, при котором средний процент выполнения задания соответствует 80% и более, можно сделать следующие выводы: считать достаточным усвоение большинством участников ЕГЭ 2022 года элементов содержания, проверяемых следующими заданиями: №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения», №3 «Лексическое значение слова», №6 «Лексические нормы», №7

«Морфологические нормы (образование форм слова)», №13 «Правописание НЕ и НИ», №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению», №26 «Речь. Языковые средства выразительности» В части 2 (задание 27) освоенными элементами содержания следует признать К1 «Формулировка проблем исходного текста», К3 «Отражение позиции автора исходного текста», К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста», К11 «Соблюдение этических норм», К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале».

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками школы в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2022 года элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения – менее 50%): №11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-)», №16 «Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами», №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)», №21 «Пунктуационный анализ», №23 «Функционально-смысловые типы речи».

Считать недостаточно усвоенными большинством участников ЕГЭ 2022 следующие элементы содержания задания 27: К8 «Соблюдение пунктуационных норм». Интенсифицировать работу над формированием компетенций, проверяемых другими заданиями, в том числе теми заданиями, средний процент выполнения которых по сравнению с 2021 г. оказался ниже 80%: №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления», №9 «Правописание корней», №10 «Правописание приставок», №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов», №15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи», №19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении», №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи», №25 «Средства связи предложений в тексте», К7 «Соблюдение орфографических норм». Признать находящимися в зоне риска элементы содержания, проверяемые следующими заданиями (средний процент выполнения незначительно превышает 50%): №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий», №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения», №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста». В задании 27: К6 «Точность и выразительность речи», К9 «Соблюдение грамматических норм», К10 «Соблюдение речевых норм». *о Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).* В 2022 году процент выполнения ряда заданий, проверяющих сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций, оказался ниже, чем в 2021 году: №1 «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров» (на 29,41%), №2 «Средства связи предложений в тексте. Отбор языковых средств в тексте в зависимости от темы, цели, адресата и ситуации общения» (на 4,49%), №4 «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» (на 11,74%), №5 «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» (на 7,45%), №6 «Лексические нормы» (на 3,14%), №8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы

управления» (на 5,16%), № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН)» (на 18,33%), №14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» (на 14,42%), №16 «Знаки препинания в простом осложнённом 49 предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» (на 22,48%), №17 «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» (на 22,48%), №18 «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» (на 25,31%), №19 «Знаки препинания в сложноподчинённом предложении» (на 7,24%), №22 «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста» (на 10,71%), №23 «Функционально-смысловые типы речи» (на 24,20%), К7 (27) «Соблюдение орфографических норм» (на 3,14 %), Положительную динамику по сравнению с результатами 2021 г. можно отметить при освоении следующих элементов содержания: №5 «Правописание корней» (на 7,69%), №7 «Морфологические нормы (образование форм слова)» (на 10,90%), №10 «Правописание приставок» (на 6,91%), №12 «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» (13,93%), №13 «Правописание НЕ и НИ» (на 8,13%), № 15 «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» (на 16,62%), №25 «Средства связи предложений в тексте» (на 39,66%), №20 «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (на 10,12%), №21 «Пунктуационный анализ» (на 17,28%), №24 «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» (на 8,08%), № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» (на 5,39%), К2 (27) «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста» (на 6,21%), К5 (27) «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения» (на 5,65%), К8 (27) «Соблюдение пунктуационных норм» (на 2,67%), К10 (27) «Соблюдение речевых норм» (на 3,53%). Динамика процента успешности освоения остальных элементов содержания незначительна и не превышает 2%.

- *Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году*

В КИМ 2022 года внесены следующие изменения: 1. Из части 1 экзаменационной работы исключено составное задание (1-3), проверяющее умение сжато передавать главную информацию прочитанного текста. Вместо него в экзаменационную работу включено составное задание, проверяющее умение выполнять стилистический анализ текста, что снизило процент выполнения задания №1 с 88,42% в 2021 году до 59,01% в 2022 году. 2. Изменены формулировка, оценивание и спектр предъявляемого языкового материала задания 16, что также снизило процент выполнения задания с 86,84% в 2021 году до 48,10% в 2022 году. 3. Расширен языковой материал, предъявляемый для пунктуационного анализа в задании 19, что способствовало понижению процента успешности освоения содержания с 85,75% в 2021 году до 78,51% в 2022 году.

Раздел 4. РЕКОМЕНДАЦИИ⁷ ДЛЯ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В МБОУ ШКОЛА №139 г.о.Самара

Рекомендации составляются на основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных затруднений и ошибок (Раздел 3).

Основные требования:

- *рекомендации должны содержать описание конкретных методик / технологий / приемов обучения, организации различных этапов образовательного процесса;*
- *рекомендации должны быть направлены на ликвидацию / предотвращение выявленных дефицитов в подготовке обучающихся;*
- *рекомендации должны касаться как предметных, так и метапредметных аспектов подготовки обучающихся.*

4.1. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания предмета в МБОУ Школа №139 г.о.Самара на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

4.1.1. по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

1. При планировании работы с учащимися учитывать результаты единого государственного экзамена.
2. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития комплексных коммуникативных умений учащихся.
3. На уроках русского языка расширить формы работы с текстом в направлении «от текста к языковой единице» и «от языкового факта к тексту», осуществлять формирование навыков комплексного анализа текста.
4. Вести целенаправленную работу по формированию читательской грамотности учащихся.
5. Усилить аксиологический аспект в преподавании русского языка, предполагающий формирование у учащихся общекультурных компетенций.
6. Совершенствовать работу по формированию лингвистической и языковой компетенции учащихся с учетом сложившейся социолингвистической ситуации.
7. Интенсивнее включать в деятельность учащихся различные виды языкового разбора, особенно синтаксического, пунктуационного и лексического.
8. Повышать уровень орфографической и пунктуационной практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения), использовать когнитивные методы при формировании орфографических и пунктуационных навыков формирования.
9. Уделять внимание логико-смысловому анализу отдельных синтаксических единиц и текста в целом.
10. Осуществлять различные формы словарной работы.

⁷ Составление рекомендаций проводится на основе проведенного анализа результатов ЕГЭ и анализа выполнения заданий

11. При освоении лексической системы русского языка обращать внимание учащихся на стилистическую и эмоционально-экспрессивную дифференциацию лексики.
12. Реализовывать метапредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся.
13. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.
14. Предлагать для комплексного анализа тексты различных видов и жанров.
15. Совместно с психологом оказывать психологическую помощь учащимся и их родителям.
16. Использовать для подготовки к экзамену только материалы, рекомендованные ФИПИ.

4.1.2. по организации дифференцированного обучения школьников с разными уровнями предметной подготовки

Поскольку экзамен по русскому языку носит обязательный характер, приведенные выше рекомендации относятся ко всем группам обучающихся. Дифференциация касается конкретных форм, методов и приемов работы для достижения предметных и метапредметных результатов школьниками разного уровня предметной подготовки. В первую очередь, необходимо усилить индивидуальный подход к обучающимся, испытывающим трудность при освоении элементов содержания, проверяемых КИМ, интенсифицировать их предметную подготовку, формирование у данной группы УУД, способствующих успешному выполнению заданий.

4.2. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

- Подготовка к ЕГЭ по русскому языку средствами действующих УМК
- . – Организация подготовки к ЕГЭ по русскому языку обучающихся разного уровня предметной подготовки.
- Работа с текстом на уроках русского языка.
- Формирование читательской и функциональной грамотности на уроках русского языка.
- Метапредметный подход в преподавании русского языка.
- Аксиологический подход в преподавании русского языка.
- Совершенствование языковой и коммуникативной компетенций обучающихся с учетом современной социолингвистической ситуации.
- Русский литературный язык и современная Интернет-коммуникация.
- Работа по совершенствованию практической грамотности обучающихся разного уровня предметной подготовки.
- Применение когнитивных методов и приемов при формировании лингвистической и языковой компетенции учащихся и др.

Ответственные специалисты:

	<i>Ответственный специалист, выполнивший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>1.</i>	<i>Пальчик Юлия Викторовна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы</i>
	<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	<i>место работы, должность, ученая степень, ученое звание</i>
<i>1.</i>	<i>Саблина Ирина Валерьевна</i>	<i>Учитель русского языка и литературы</i>